**UCHWAŁA ………… projekt**

**RADY GMINY KLUCZEWSKO**

z dnia …………….. r.

**w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

Na podstawie [art. 18 ust. 2 pkt 15](https://sip.lex.pl/#/document/16793509?unitId=art(18)ust(2)pkt(15)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), [art. 59a](https://sip.lex.pl/#/document/17569559?unitId=art(59(a))&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.) oraz [art. 19 ust. 2](https://sip.lex.pl/#/document/18886679?unitId=art(19)ust(2)&cm=DOCUMENT), [art. 20](https://sip.lex.pl/#/document/18886679?unitId=art(20)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1649), w związku z [art. 10 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/17972194?unitId=art(10)ust(1)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 118 ze zm.) uchwala się, co następuje:

 **§  1.**Postanawia się nie dochodzić należności przypadających Gminie Kluczewsko oraz jej jednostkom organizacyjnym z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli kwota tej rekompensaty jest równa albo większa od wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z transakcji handlowej w rozumieniu wskazanej ustawy.

 **§  2.** Uchwałę stosuje się do należności z tytułu rekompensat, przysługujących od transakcji handlowych:

a)zawartych począwszy od dnia 1 stycznia 2020 r. oraz

b)zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. jeżeli należność z tytułu rekompensaty stała się wymagalna po dniu 1 stycznia 2020 r.

 **§  3.**Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowy Województwa Świętokrzyskiego.

Uzasadnienie

Od 1 stycznia 2020 zmieniły się przepisy prawa, które regulują wysokość rekompensaty dla wierzycieli od dłużników za opóźnienie z płatnością. Do tej pory było to 40 euro bez względu na kwotę. Teraz są to aż trzy progi: 40, 70 i 100 euro, a wysokość rekompensaty uzależniona jest od wysokości świadczenia pieniężnego. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych wierzycielowi będzie przysługiwać rekompensata od dłużnika w następującej wysokości:

1) 40 euro –gdy świadczenie pieniężne nie przekracza 5000 zł;

2) 70 euro –gdy świadczenie pieniężne jest wyższe od 5000 zł, ale niższe niż 50 000 zł;

3) 100 euro –gdy świadczenie pieniężne jest równe lub wyższe od 50 000 zł.

Od dnia 1 stycznia 2020 roku ustawodawca dał możliwość samorządom –w drodze uchwały –postanowienia o niedochodzeniu należności z tytułu rekompensaty przypadającej gminom lub jej jednostkom organizacyjnym, jeżeli jej kwota jest równa albo większa od dochodzonego świadczenia.

Jednocześnie ustawodawca umożliwia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego postanowienie o niedochodzeniu należności z tytułu rekompensaty, co do transakcji zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., o której mowa w art. 10 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli jej kwota jest równa lub wyższa od świadczenia pieniężnego i należność ta stała się wymagalna po dniu 1 stycznia 2020 r.

Zgodnie z zapisami uchwały nie będą dochodzone należności Gminy oraz jej jednostek organizacyjnych z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10. ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.To oznacza, że jeśli rekompensata z tytułu nie uiszczenia w terminie opłaty należnej Gminie będzie jej równa lub wyższa, Gmina oraz jej jednostki organizuje nie będą jej egzekwować. Warto dodać, że dla wielu mniejszych przedsiębiorców, którzy spóźnili się kilka dni z płatnością rachunku np. na kwotę 50 czy 100 zł, naliczenie –oprócz ustawowych odsetek w związku ze spóźnieniem w płatności faktury –dodatkowej opłaty w wysokości 40 euro było istotnym obciążeniem .Mając powyższe na uwadze podjęcie uchwały jest zasadne