

U C H W A Ł A NR IV/11/2019
RADY GMINY KLUCZEWSKO
Z DNIA 29 MARCA 2019 R.

w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego dotyczącego wyborów sołtysa wsi Kluczewsko w dniu 24 lutego 2019 roku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r poz.506) oraz art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2018 r. poz. 2096, zmiany z 2018 r. poz. 1629, z 2019r. poz. 60) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu protestu wyborczego wniesionego przez Pana ██████████ zamieszkałego w Kluczewsku dotyczącego wyborów sołtysa wsi Kluczewsko przeprowadzonych w dniu 24 lutego 2019 roku, uznaje protest za bezzasadny.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 28 lutego 2019 roku do Rady Gminy Kluczewsko wpłynął protest wyborczy Pana [REDAKTOWANE] dotyczący wyborów sołtysa wsi Kluczewsko przeprowadzonego w dniu 24 lutego 2019 r. W proteście tym wnioskodawca skierował do Rady Gminy wniosek o podjęcie uchwały o stwierdzenie nieważności wyborów sołtysa wsi Kluczewsko, podnosząc następujące zarzuty:

- 1) zarzut naruszenia § 26 ust.3 statutu. Karty do głosowania wydane zostały bez pisemnego potwierdzenia odbioru na liście uczestników zebrania.
- 2) zarzut naruszenia § 28 ust. 1 statutu. Komisja wyborcza została wyłoniona bez przeprowadzenia głosowania jawnego.
- 3) zarzut naruszenia § 17 ust. 2 statutu. Komisja wyborcza pozbawiła czynnego prawa wyborczego Pana [REDAKTOWANE] stałego mieszkańca sołectwa będącego obecnym na zebraniu przed aktem głosowania.
- 4) ponadto skierował pismo do Wójta Gminy zgłaszając wątpliwość, czy nowo wybrany sołtys sołectwa Kluczewsko może być pracownikiem Urzędu Gminy Kluczewsko.

W związku ze skierowanym wnioskiem Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Kluczewsko przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w celu rozpoznania złożonego protestu.

W toku tego postępowania poproszono o wyjaśnienie Panią Przewodniczącą zebrania wiejskiego, które odbyło się w dniu 24 lutego 2019r. oraz zapoznano się z treścią protokołu z tego zebrania wiejskiego.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznano protest Pana [REDAKTOWANE] za bezzasadny.

Zebranie w sprawie wyboru sołtysa zostało zwołane i przeprowadzone zgodnie ze Statutem Sołectwa Kluczewsko przyjętego Uchwałą Nr VI/17/2011 Rady Gminy Kluczewsko z dnia 03 czerwca 2011 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw . Zebranie zostało zwołane przez Wójta Gminy Kluczewsko

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów zawartych w proteście wyborczym należy wskazać co następuje:

Bezzasadny jest zarzut naruszenia § 26 ust.3 statutu poprzez wydanie kart do głosowania bez pisemnego potwierdzenia odbioru na liście uczestników zebrania.

Zgodnie z §26 ust.3 statutu uprawnieni uczestnicy zebrania wyborczego, po podpisaniu listy obecności otrzymują karty do głosowania (dla wyboru Sołtysa i wyboru Rady Sołeckiej) opatrzone pieczęcią Gminy Kluczewsko. Jak jednoznacznie wynika z protokołu zebrania wiejskiego z dnia 24 lutego 2019 roku oraz z wyjaśnień Przewodniczącej zebrania, mieszkańcy biorący udział w wyborach potwierdzali swoją obecność na liście obecności własnoręcznym podpisem. Następnie zgodnie z podpisaną listą obecności poszczególni mieszkańcy byli wyczytywani i wręczano im karty do głosowania. Powyższy stan faktyczny potwierdza, iż głosowanie odbyło się zgodnie z zapisami statutu. Wbrew twierdzeniom Skarżącego żaden zapis statutu nie wymaga pisemnego potwierdzenia odbioru kart do głosowania, wymagany jest wyłącznie podpis na liście obecności, który to wymóg został spełniony.

Zupełnie nietrafny jest również zarzut naruszenia § 28 ust. 1 statutu, z którego wynika, iż Komisja wyborcza została wyłoniona bez przeprowadzenia głosowania jawnego.

Powyższym twierdzeniom Skarżącego przeczą zarówno wyjaśnienia Przewodniczącej zebrania, jak również protokół zebrania wiejskiego. Komisja Skrutacyjna została wybrana w liczbie 3 osób spośród uprawnionych uczestników zebrania. Osoby te nie kandydowały ani na sołtysa ani na członka Rady Sołeckiej. Następnie Przewodnicząca zebrania zwróciła się o przegłosowanie zgłoszonego składu kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. W głosowaniu jawnym wszyscy zebrani jednogłośnie głosowali za powyższym składem Komisji Skrutacyjnej.

Zarzut podnoszony w skardze dotyczy naruszenia § 17 ust. 2 statutu. Zdaniem Skarżącego Komisja wyborcza pozbawiła czynnego prawa wyborczego Pana ██████████, stałego mieszkańca sołectwa, będącego obecnym na zebraniu przed aktem głosowania. Zgodnie z § 17 ust. 2 statutu prawo do głosowania posiadają wszyscy obecni na zebraniu mieszkańcy stale zamieszkali na terenie sołectwa posiadający czynne prawo wyborcze. Niemniej jednak zgodnie z § 26 ust. 3 statutu uprawnieni uczestnicy zebrania wyborczego, dopiero po podpisaniu listy obecności otrzymują karty do głosowania (dla wyboru Sołtysa i wyboru Rady Sołeckiej) opatrzone pieczęcią Gminy Kluczewsko.

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające potwierdziło, iż wprawdzie Pan ██████████ stawiał się na zebranie wiejskie, ale w trakcie prac komisji skrutacyjnej, która dokonywała opieczętowania kart do głosowania. Karty zostały przygotowane w ilości zgodnej z podpisami na liście obecności. Pan ██████████ nie potwierdził swojej obecności podpisem na liście obecności, która została zamknięta przez komisję skrutacyjną. Brak podpisu uniemożliwił Komisji Skrutacyjnej wydanie Panu ██████████ karty do głosowania.

Na marginesie należy wskazać, iż ewentualny udział ██████████ w głosowaniu nie wpłynąłby w żaden sposób na wynik głosowania tajnego i wybór sołtysa, gdyż osoba wybrana na Sołtysa wsi Kluczewsko otrzymała 86 głosów, zaś na drugiego kandydata oddano 78 głosów.

Co do wątpliwości, czy nowo wybrany sołtys sołectwa Kluczewsko może być pracownikiem Urzędu Gminy Kluczewsko, przepisy prawa nie zabraniają łączenia tych dwóch funkcji.

W tym miejscu należy wskazać, iż organem uprawnionym do kontroli prawidłowości przebiegu i wyników wyborów do organów jednostki pomocniczej jest właściwa rada gminy. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem sądowym Uchwała rady gminy rozstrzygająca sprawę wywołaną wniesionym protestem wyborczym dotyczącym nieprawidłowości wyborów sołtysa i rady sołeckiej, jako akt dotyczący sprawy o charakterze publicznoprawnym (wyborów osób wchodzących w skład organów jednostki pomocniczej), podejmowany przez organ samorządu terytorialnego w ramach przyznanych mu kompetencji, pozostaje uchwałą z zakresu administracji publicznej. Nie budzi większych wątpliwości, iż kontrola prawidłowości przebiegu i wyników wyborów do organów sołectwa mieści się w zakresie kompetencji rady gminy. Nawet w sytuacji, gdy statut sołectwa nie przewiduje trybu kwestionowania wyników bądź sposobu przeprowadzenia wyborów do jego organów, możliwość zweryfikowania ich prawidłowości przez radę gminy należy wywodzić z treści ogólnej normy kompetencyjnej sformułowanej w art. 18a ust. 1 u.s.g (podobnie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 30 września 2008 r., sygn. akt III SA/Wr 8/08, publ. LEX nr 514980).

Mając na uwadze powyższe protest należy uznać za bezzasadny.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego).